

3 ZN 1350/2012

Policie ČR  
Krajské ředitelství  
Středočeského kraje  
Obvodní oddělení

**Slaný**

k č.j.KRPS-274079/TČ-2012-010317

V Kladně dne 12.9.2012

POLICE ČESKÉ REPUBLIKY Krajské ředitelství policie Středočeského kraje obvodní oddělení Slaný	
Datum:	14-09-2012
Č.j.:	KRPS-274079/TČ-2012-010317
Podatelna:	1

### Podezřelý Jan Kopecký a spol. – trestní řízení

Ve shora uvedené věci na základě telefonického hovoru sděluji, že existuje nález Ústavního soudu ČR III.ÚS 346/2006, který se týká kolize petičního práva a práva na ochranu cti a dobré pověsti. V konkrétním případě šlo o spor, který se týkal občanskoprávního sporu o zaplacení satisfakce v důsledku poškození pověsti žalobce uvedením nepravdivých údajů o jeho osobě v petici. Ústavní soud v odůvodnění rozhodnutí konstatuje, že se opakovaně otázkou kolize petičního práva s právem na ochranu cti a dobré pověsti zabýval s tím, že jde o práva na stejné úrovni a je tedy na obecných soudech, aby podle konkrétních okolností daného případu zvážily, které z těchto práv má přednost. Nutno je vždy odlišit, zda jde o skutková tvrzení (ta nesmí být nepravdivá) nebo osobní hodnocení těchto tvrzení, které může být určitým způsobem zaujaté. Závěr obecného soudu v daném případě o tom, že u kritiky není třeba zkoumat pravdivost takových tvrzení, Ústavní soud zcela odmítá. Vždy je třeba proto zkoumat :

- zda se sdělení a jeho veřejná prezentace zakládá na nepravdivé informaci
- zda forma veřejné prezentace názoru autora na určitou událost je přiměřená
- zda zásah do osobnostních práv jiného byl nevyhnutelným průvodním jevem jinak oprávněné kritiky.

V uvedeném konkrétním případě shledal Ústavní soud žalobu oprávněnou.

I v naší věci je proto třeba se zabývat pravdivostí údajů, uváděných v petici a vědomím jejich autorů o tom, že údaje jsou minimálně neověřené, ne-li přímo nepravdivé.

Jsou proto povinni podat vysvětlení, které však mohou odmítnout z obavy z trestního stíhání. Pak ovšem lze vycházet z toho, že publikovali neověřené údaje, odmítl se dostavit na schůzku s oznamovatelem, kde by jim byly jednotlivé údaje vysvětleny a poukázat i na internetovou diskusi, kde jim bylo oponenty vytýkáno, že jejich petice není pravdivá. V tom případě je však třeba také ověřit a porovnat časové údaje zveřejnění petice, případného jednání na Krajském úřadu Středočeského kraje s datem probíhající diskuse.

Okresní státní zástupkyně  
JUDr. Nina Brozová, v.r.

Za správnost vyhotovení:

Ježková 