

Otevřený dopis řediteli Gymnázia Václava Beneše Třebízského Milanu Dundrovi

Vážený pane řediteli,

musím reagovat na Váš dopis, ve kterém jste se ve 4 bodech vyjádřil k situaci kolem gymnázia.

Vaše podání trestního oznámení jste vysvětlil jako odpověď na šíření polopravd a nepravd – podělím se s Vámi o svou osobní zkušenost: jako ministr školství jsem téměř pravidelně čelil šíření polopravd a nepravd ať už v médiích, či na ministerstvu samotném. Tyto nepravdy či polopravdy pak poškozovaly primárně mne a sekundárně ministerstvo samotné. Nikdy mne však ani na okamžik nenapadlo podávat trestní oznámení, jelikož tyto újmy a poškozování mého jména jsem trpce přijímal jako daň veřejné funkce, kterou jsem přijal. Jedinou mou obranou bylo nekonečné vysvětlování skutečností a uvádění na pravou míru všech nepravd a dezinterpretací. Takovéto situace jsem nikdy už nemohl řešit v „úzkém kruhu“ a zamést je pod kobereček, musel jsem tomu čelit veřejně. Jako ministr školství jsem však získal mnohé informace, které veřejnost nemůže znát a které Vás usvědčují v tom, že i Vy sám užíváte několikerych polopravd:

Uvádíte, že vzhledem k úbytku studentů provádíte optimalizační proces, a tudíž personální restrukturalizaci, kterou jste započal již v předchozím školním roce, tedy 2011/2012. Po prostudování Výroční zprávy gymnázia (což asi nepředpokládáte, že někdo dobrovolně podstoupí) jsem však zjistil, že jste sice ke konci června 2012 propustil 6 pedagogů, avšak ve svém vyjádření jste jaksi opomněl uvést, že na začátku tohoto roku jste naopak přijal 3 pedagogy. Zatímco 6 propuštěných pedagogů odučilo dohromady 21 hodin týdně, 3 přijatí učitelé odučili dohromady 31 hodin týdně. Zajímavé však je, že pedagožka učící hudební výchovu je jak mezi třemi přijatými, tak propuštěnými ke konci června 2012, a zároveň je pro tento školní rok uvedena na webových stránkách jako pedagožka gymnázia, tedy byla opět přijata po letních prázdninách. To je typický, avšak amorální trik ředitelů v „dobré snaze“ ušetřit na platech přes prázdniny. Suma sumárum, tři jste přijal, pět vyhodil, vychází mi mínus dva pedagogové, neboli plus 31hod/týdně a mínus 21 hod/týdně, vychází mi plus 10hod/týdně úvazku pro následující školní rok. Jenže tato peripetie s úvazky jde ještě dál: ve Výroční zprávě školy pro rok 2011/2012 neuvádíte, že jste v červnu 2012 propustil také Mgr. Kalovou (úvazek 17hod/týdně). Chyb v této zprávě je vícero, ale jak je možné, že toto zde uvedeno není? Skutečným výsledkem Vaší snahy o optimalizační proces a personální restrukturalizaci je mínus 3 pedagogové a mínus 7hod/týdně úvazku pro rok 2012/2013. To není ani polovina úvazku jednoho učitele. Skutečně dobrá práce.

Zamyslím se ale ještě nad důvody přijímání a propouštění pedagogů. Mgr. Kalovou jste propustil údajně pro nedostatečnou kvalifikaci k učení cizích jazyků. Avšak ve Výroční zprávě je uvedeno, že má aprobaci (titul Mgr.) pro ZŠ, mohla by tedy jazyky učit na osmiletém oboru. Podle mých informací však v té době Mgr. Kalová dokončovala aprobaci pro vyšší stupeň a dnes již kvalifikaci pro střední školy má. Na druhou stranu sám uvádíte, že Bc. Vancová je nekvalifikovaná, avšak učí AJ.

Další a možná zásadní je otázka přijetí jednoho ze tří pedagogů, Mgr. Vladimíra Sajdla, v září 2011. Tento pedagog má aprobaci pro ČJ a ZSV, avšak v tu dobu jste již měl na škole 6 jiných pedagogů s aprobací pro ČJ a 4 pedagogy s aprobací pro ZSV. Uvádíte také, že Mgr. Sajdl na gymnázium zaštiťuje spolupráci s Policií ČR. Nepletu-li se tedy, pan Sajdl je policista, a to konkrétně policista služebny kriminální policie Zlonice. Tu si vzpomenu na studenty, rodiče a pedagogy, jezdící k výslechům díky Vašemu trestnímu oznámení právě na tuto zlonickou policejní služebnu.....

Další Vaší personální specialitkou je například i to, že ačkoliv uvádíte, že Mgr. Novák ještě nedokončil studium výchovného poradenství, uvádíte jej na několika místech zprávy jako výchovného poradce – tak je jím nebo není?

Vezměme si také otázku financí. Pokud chcete, jak uvádíte, provést školu s co nejmenšími problémy optimalizačním procesem, proč jste se v letošním roce rozhodl propustit mladou pedagožku s desetiletou praxí, když tato pedagožka má mít podle platných tabulek nižší platební výměr než pedagog důchodového či předdůchodového věku, například se čtyřicetiletou praxí? Laicky řečeno, propouštíte „levnější“ učitelku, avšak učitelku s dvěma doktoráty (aprobací pro ČJ a FR), která o vyšší úvazek opakovaně projevovala zájem. Ano, mluvím o PhDr. Miladě Záborcové, Ph.D., která si před rokem troufla Vám oponovat. Jak se říká: „do roka a do dne...“

Jako komická se mi pak zdá Vaše snaha tento ředitelský exces vysvětlit Vaším „lidským pohledem“ na věc, tedy přihlédnutím k šanci propouštěného získat další pracovní příležitost vzhledem k aprobaci a věku. Zajímavé tedy je, že loni jste tento „lidský pohled“ ještě neměl, když jste propouštěl 5 pedagogů důchodového či předdůchodového věku. Zato letos se Vám zdá jako lidské propustit matku tří dětí s vysokou aprobací. Vy si totiž na gymnáziu raději necháte některé méně aprobované pedagogy, aby si nemuseli horko těžko shánět nové zaměstnání. To se Vám zdá jako snaha o zachování kvality studia na gymnáziu, o které tak horlivě hovoříte? Ostatně myslíte si, že kvalitu vzdělání zachováte vyhlášením druhého kola přijímacího řízení? Tím jste původní přijímací řízení prakticky degradoval.

Ptám se Vás, pane řediteli, jste si vědom toho, že jste ve svém vyjádření stejně jako ve Výroční zprávě gymnázia uvedl vícero dezinformací a nepravd, které mají za následek uvedení v omyl slánské veřejnosti a především současných studentů, ale i potenciálních studentů gymnázia a jejich rodičů?

Pakliže nikoliv, považuji za hrubou chybu zřizovatele, tedy krajského úřadu, že Vás opětovně jmenoval do funkce ředitele, neboť bez vědomostí týkajících se personálních otázek nemůže kdokoli funkci ředitele náležitě vykonávat.

Pakliže si svých dezinformací vědom jste a používáte je záměrně ke klamání veřejnosti, pak definitivně ztrácíte morální kredit zastávat funkci ředitele gymnázia.

Závěrem Vás chci ujistit, že jsem si osobně zjistil veškeré informace týkající se celé záležitosti, byl jsem si osobně vyslechnout pohled ze strany Vás i Vašeho zástupce, byl jsem si osobně zjistit stanovisko místostarosty, stanovisko zřizovatele - krajského náměstka a hejtmána a především, vedl jsem již mnoho hovorů o této situaci s občany Slaného. Můj závěr je takový: nepochybně jste velice dobrý učitel biologie a chemie a tímto směrem školu dobře prezentujete, ale toto není kvalifikací ředitele. Ředitel je jednak pomyslným rodičem všech svých studentů a druhak vrcholným manažerem vzdělávací instituce, v tomto smyslu jste Vy jako ředitel zcela selhal.

Z mého pohledu byla tedy kritika Petice po personální stránce zcela oprávněná. Žádám Vás, abyste se ke svému pochybení konečně postavil čelem, přijal zodpovědnost za své jednání a rezignoval na místo ředitele gymnázia. Vaše úporné držení se ředitelského křesla gymnáziu již rok velice škodí.

Mgr. Josef Dobeš

občan Slaného

poslanec Parlamentu ČR