Gymnázium Václava Beneše Třebízského v Slaném
Fakultní škola Univerzity Karlovy v Praze, Přírodovědecké fakulty
SMETANOVO NÁMĚSTÍ 1310, 274 01 SLANÝ
tel.: 312522264, tel. se zázn./fax:312521342, E-Mail: gymslany@centrum.cz

01-08-2012
1 příloh

PŘIŠLO POŠTOU

Okresní státní zastupitelství Kladno
Pavlisova 2818
Kladno
272 80

01-08-2012
LUSTRUM
O P.

Slaný 30.7.2012

Věc: **Trestní oznámení na dosud neznámého pachatele pro přečin pomluvy dle §184 odst. (1) a (2) Zákona č.40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů**

Podávám trestní oznámení na dosud neznámého pachatele pro přečin pomluvy dle §184 odst. (1) a (2) Zákona č.40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že zveřejnil od 9.6.2012 na síti facebook petici proti mému jmenování ředitelem školy. (Přesněji: Facebookové stránky pod názvem Petice „Zachraňte gymnázium" byly vytvořeny Janem Kopeckým dne 9.6.2012. Samotná petice k přečtení pro facebookovou veřejnost byla vložena hned týž den a uvedena slovy: „celý text petice si můžete přečíst zde" – tam byl vložený odkaz na google docs. Po kliknutí na odkaz se rozbalil dokument s celou peticí. 14.6.2012 byl Pavlem Martiníkem na facebook vložen odkaz na stránky zachranmegymnazium.cz – už přímo s textem petice.) Tuto petici zveřejnil v době, kdy jsem byl v rámci konkurzního řízení vybrán komisí krajského úřadu a jako první v pořadí doporučen ke jmenování ředitelem. Snahou petice bylo ovlivnit výsledek konkurzního řízení v můj neprospěch a prosadit kandidátku, která skončila na druhém místě. Dle sdělení na facebooku byla petice zveřejněna i v Městské knihovně ve Slaném, v několika slánských restauracích a dokonce s ní petičníci i obcházeli jednotlivé domy ve Slaném.

V petici uvedl dosud neznámý pachatel zřejmě nepravdivé údaje, jejichž nepravdivost dokládám (v příloze přikládám petici a diskusi k ní staženou z facebookových stránek – jednotlivé body pak uvádím s čísly příslušných stránek v příloze):

- str. 1 název petice a stránek s peticí Petice **„Zachraňme gymnázium"**

Název vzbuzuje dojem, že gymnáziu něco hrozí – např. zánik. Rodiče budoucích studentů mohou dostat strach a hledat pro svoje děti jiné školy, do kterých by je mohli přihlásit. Jsme financováni podle počtu žáků, tzn. že je tím přímo ovlivněn rozpočet školy a je poškozována škola jako taková.

Příloha 1 – Petice a diskuse k ní stažená ze stránek facebooku.

- str. 1 „dezolátní technický stav budovy, která nesplňuje hygienická kritéria"; str. 2 „současný ředitel tyto problémy dlouhodobě ignoruje a není schopen sjednat nápravu"

Budova (dostavěná v roce 1938) je v majetku města Slaného. Město Slaný po dobu vedení školy současným ředitelem provedlo po vzájemném jednání tyto opravy a úpravy:

  - kompletní nové rozvody veškeré elektroinstalace včetně strukturované počítačové sítě a televizního rozvodu – dokončeno v roce 2000
  - dostavěna aula ve druhém patře, nová podlaha v tělocvičně a výtvarný kout ve třetím patře (spolu s vytápěním a klimatizací) /techniku do auly dodal Krajský úřad Středočeského kraje) v roce 2003
  - zateplení půdy (a zároveň stropů ve třetím patře) v roce 2003
  - zateplení fasády a výměna oken na zadní straně budovy dokončeno v roce 2005
  - sanace a oprava obvodového pláště v severním křídle budovy v roce 2006
  - postupná výměna oken již třetím rokem – 2010, 2011, 2012; bude dokončena za cca 2 roky

Příloha 2 – tabulka s přehledem investic Městského úřadu ve Slaném do budovy gymnázia za posledních 12 let (po dobu mého ředitelování). Za tuto dobu zaplatila škola na nájmu budovy městu Slanému necelých 12 000 000,- Kč; Město do budovy investovalo téměř 35 000 000,-Kč.

Příloha 3 – záměrně zkreslující video, které zveřejnil dosud neznámý pachatel na webu na stránkách www.zachranmeskolu.cz s úmyslem poškodit školu. Video je posměšně nazváno „Škola pro třetí tisíciletí", což je název našeho projektu „Šablony pro SŠ".

- str. 1 „katastrofická úroveň úklidu tříd a společných prostor"; str. 2 „současný ředitel tyto problémy dlouhodobě ignoruje a není schopen sjednat nápravu"

Jednotlivé třídy a společné prostory uklízejí uklízečky až odpoledne po vyučování. Úklid v žádném případě není „katastrofický" – slovo je voleno záměrně s cílem uškodit.

- str.1 „nedostatečné vytápění budovy v zimním období, kde teplota nutná k výuce v tuto dobu klesá hluboko pod snesitelnou mez"; str. 2 „současný ředitel tyto problémy dlouhodobě ignoruje a není schopen sjednat nápravu"

Vytápění je pravidelně kontrolováno (školníkem, ředitelem, zástupcem ředitele) a splňuje hygienické požadavky na jednotlivé typy místností.

- str.2 „rozvázání pracovního poměru s jediným rodilým mluvčím anglického jazyka, který ve škole trvale pracoval, i když byl studenty oblíben a mohl jim předat mnoho ze svých znalostí"

Pracovní poměr uvedeného rodilého mluvčího (John Archille Cote) pracoval na gymnáziu do roku 2009. K rozvázání pracovního poměru došlo dohodou na jeho žádost.

Příloha 4 – Žádost Johna A. Cote o rozvázání pracovního poměru dohodou.

John A. Cote navíc neměl pro výuku patřičné pedagogické vzdělání.

Příloha 5 – Kopie dokladů o vzdělání pana Johna A. Cote.

str. 2 „Despekt, s kterým přistupuje ředitel k pedagogům v důchodovém věku, je pak přímo alarmující."

To je naprostý nesmysl. Do června 2012 jsem zaměstnával 9 pedagogů v důchodovém věku a vždy jsem k nim přistupoval vstřícně a s respektem. Tvrzení o despektu je zavádějící s úmyslem poškodit moji osobu.

- str. 2 „Není jim (kantorům) umožněno hlubší zdokonalování svých vědomostí."

To je naprostý nesmysl a záměrná lež, která poškozuje jak mě, tak školu.
Příloha 6: Přehledy poskytnutých dnů na samostudium u pedagogů v roce 2011 a v roce 2012 až dosud.
Příloha 7: Kopie některých dokladů o vzdělávání pedagogů za posledních 10 let. (pouze náhodný výběr, je jich mnohem více.
Příloha 8: Tabulka s přehledem pedagogů z výroční zprávy za školní rok 2010/2011 a za školní rok 2009/2010.

- str. 2 „Profesoři na gymnáziu učí podle zastaralé metodiky a nemají motivaci se dovzdělávat."

Výuka probíhá dle ŠVP (dokládám kladným hodnocením obou školních vzdělávacích programů Českou školní inspekcí) a dle současných metod. Kantoři věnují mnoho času samostudiu **(viz Příloha 6)** a dále se vzdělávají (viz **Příloha 7** a **Příloha 8**). Je to záměrné pomlouvání našich pedagogů před veřejností!
Příloha 9: Hodnocení našich školních vzdělávacích programů Českou školní inspekcí.

- str. 2 „Současný ředitel, vzděláním biolog, si hýčká jen úzkou skupinku jednotlivců, kteří se zajímají o přírodní vědy, zatímco o ostatní studenty neprojevuje žádný zájem. Předměty kromě biologie a chemie nejsou výrazněji podporovány."

Jsem vzděláním biolog-chemik (dokládám kopiemi diplomů a vysvědčení), záměrně není uvedena část vzdělání. Mám vystudované čtyři semestry managementu pro ředitele (dokládám diplomem).
Příloha 10: Kopie mých diplomů a vysvědčení.
Výše uvedené tvrzení poškozuje mě jako osobu a může velmi výrazně poškodit školu v očích veřejnosti..
Dokládám úspěchy v soutěžích jiných předmětů, poděkováním ČT škole, mohu doložit mnoha materiály za 16 let.
Příloha 11: Přehled úspěchů našich studentů v soutěžích ve školním roce 2010/2011, neúplný přehled úspěchů v soutěžích za rok 2011/2012, několik náhodně vybraných diplomů a výsledkových listin ze školního roku 2011/2012.
Příloha 12: Poděkování ČT škole, aktuální poděkování Krajského úřadu Středočeského kraje škole a řediteli.

- str. 2 „Dlouhodobě se neúčastní maturitních plesů, předávání maturitních vysvědčení..."

Pokud jsem na maturitních plesech či předávání maturitních vysvědčení nebyl, vždy tam byl zástupce ředitele, který mě tam plně zastoupil. Žádný zákon ani jiný předpis nestanovuje povinnost ředitele být osobně na těchto akcích.

- str. 2 „Ředitel není schopen, či spíše ochoten zajistit přísun finančních zdrojů, které by mohly pomoci postupně zlepšit havarijní stav budovy a vedly by k modernizaci školy a zkvalitnění výuky."

Finanční zdroje nevedou ke zkvalitnění výuky – k tomu vedou jiné zdroje (to je záměrné zamlžování fakt). Konstatování vzbuzuje dojem, že výuka není kvalitní ani moderní – to je záměrná nepravda.
Výuka probíhá podle platných ŠVP – viz **Příloha 9**.
Příloha 13: Inspekční zpráva čj. ČŠIS-1027/10-S.
Kvalitu výuky lze doložit např. i výsledky našich studentů v soutěžích – viz **Příloha 11**, či poděkováním škole – viz **Příloha 12**.

Dále dokládám investiční akce, které byly provedeny na budově – viz **Příloha 2**.
Příloha 14: Kopie žádosti o finance na Krajském úřadu pro rok 2010 a 2011.
Můžeme doložit i podání žádosti o financování Talentcentra při Gymnáziu z Evropských fondů či žádosti směřované k Nadaci ČEZ – bohužel neúspěšné.
Příloha 15:
Sdělením k přípravě rozpočtu školy dokládám snížení rozpočtovaných prostředků na neinvestiční výdaje o 32,84% pro rok 2012..

Nepravdy z diskuse k petici:

- str. 6 Pavel Martiník: „do záhuby ji podle mě žene současný ředitel – podívejte se jenom na pokles studentů, kteří se sem hlásí – loni 21, letos 16. Jestli to takhle půjde dál, tak se ta škola příští rok neotevře. A demografickou křivkou to není..."

Čísla jsou záměrně zkreslená – vloni se hlásilo na naše gymnázium 104 žáků a bylo přijato 54 žáků, letos se hlásilo 90 žáků a bylo přijato 46 žáků.
Pokles vyplývá z demografických křivek. Výše uvedené tvrzení je zcela vědomá a záměrná nepravda.
Příloha 16: Kopie demografických křivek (Zdroj: prezentace z porady ředitelů z 12.-13.10.2010 v Nesuchyni – materiál Krajského úřadu Středočeského kraje.).

- str. 7 Michal Procházka: „Po chvíli jsem se od nich dozvěděl, že se bojí..., zda se letošní prvák s jejich dětmi vůbec otevře a hlavně už měli vymyšlené školy, kam by odešli, kdyby to špatně dopadlo. A dále říkali o synovi jejich přátel, který už se rozhodl, že k nám nenastoupí."

To je důsledek petice plné nepravd a pomluv.

- str. 13 Hana Rogalewiczová: „Protože podle mého názoru JE to v jeho náplni práce se tam alespoň na chvíli ukázat..(myšleny maturitní plesy)"

Nic takového v náplni práce ředitele není. Navíc na plesy, na kterých já nejsem, jde vždy zástupce ředitele.

- str. 17 Jan Kopecký: „Jinak ještě těm, kdo napadali naše zmínky o férovosti konkurzu – několik ředitelů si už stěžovalo na podle nich neférové podmínky při výběru a bude se jejich stížnostmi zabývat paní hejtmanka. Takže je vidět, že ne všechny komise musí být vždy nezávislé a jejich členové čestní."

Zobecňuje něco, co bylo možná někde v jednotlivostech. Napadá komisi se záměrem zpochybnit výsledek výběrového řízení, ale bez jakéhokoli konkrétního podkladu.

- str. 18 Pavel Martiník: „...schopnost připustit chyby u sebe podle mě některým skutečně chybí. Hlavně podle mě těm, co jsou ve funkci již 16 let a odmítají se s kýmkoli bavit."
  str. 28 Pavel Martiník: „já osobně jsem za ním byl nesčetněkrát (řekněme určitě více než 10x), často jsem byl poté zesměšňován například na oněch laborkách nebo i jinde. Mé návrhy v podstatě nebyly brány v potaz, podpora žádná."

Které konkrétní návrhy nebyly brány v potaz? V těch dvou tvrzeních si protiřečí – tak odmítal jsem se s ním bavit, nebo jsem se s ním bavil nejméně desetkrát?

- str. 20 Alžběta Nová: „Nenechte gympl ztrouchnivět v komunistických kolejích. Ať žije SSSR (slánská studentská sametová revoluce)!"

S komunismem nemá škola ani ředitel nic společného. Toto tvrzení mne jako osobu velmi poškozuje, osobně se mne dotýká a hrubě mne uráží. Spojuje mne to s komunistickým přesvědčením – v KSČ jsme NIKDY nebyl, s tímto přesvědčením jsem v přímém rozporu.

- str. 24 Hana Rogalewiczová: „A to, že nezveřejnil žádný svůj záměr považuji za arogantní a působí to na mě dojmem „už mě zvolili, takže tu jsem a nic vám vysvětlovat nemusím"".

Konkurzní řízení bylo neveřejné, můj záměr jsem zveřejnil (přestože žádná taková povinnost není) po jeho ukončení mým jmenováním na internetových stránkách školy. V době, kdy to psala (11.6.2012) jsem ještě jmenován nebyl.

Příloha 17: Moje jmenování ředitelem školy.

I když nemám ze zákona žádnou povinnost se peticí zabývat, navrhl jsem diskusi v omezeném počtu účastníků, ze které jsem chtěl získat případné pozitivní nápady. Pro jednání jsem zvolil celý petiční výbor (který dle zákona zastupuje podepsané a jako jediný smí za podepsané jednat) s určeným počtem dalších účastníků, které si petiční výbor přizve. Na toto jednání jsem přizval zástupce města, zástupce SRPDŠ a zástupce Školské rady. Aby byla diskuse konstruktivní, omezil jsem počet účastníků.

Příloha 18: Moje dopisy s návrhem jednání, odpověď slečny Brtinské.

- str. 27 Pavel Martiník: „SVaším tvrzením o podpoře profesorů nesouhlasím, neboť mám většinou opačné signály."

Zde záměrně lže a vymýšlí si něco, co neexistuje. Dopis paní hejtmance Středočeského kraje na moji podporu proti petici podepsalo 18 pedagogů gymnázia (mohu doložit).

V petici i v diskusi k ní na veřejné síti facebook byly zveřejněny výše uvedené nepravdy, což mě značně poškodilo v zaměstnání a dále takto bylo záměrně poškozeno dobré jméno školy. Obojí v důsledku způsobí úbytek zájemců o studium na naší škole dokud jméno školy a jméno ředitele (moje) nebude opět očištěno.

Příloha 19: Precedentní rozhodnutí soudu v podobném případu.

S tímto trestním oznámením jsem vyčkal až po ukončení výběrového řízení (bylo ukončeno mým písemným jmenováním ředitelem školy) tak, abych jím celé výběrové řízení nijak neovlivnil.

Přílohy:

- Přílohy 1-19 (viz text výše)

RNDr. Milan Dundr, CSc.
ředitel školy