

Úřední záznam o podání vysvětlení

2. září 2013, v 8:36 ve Zlonicích

2. strana

úředního záznamu o podání vysvětlení - Miloslav NIČ ze dne 2. září 2013

(5) Nevyhoví-li osoba bez dostatečné omluvy nebo bez závažných důvodů výzvě, může být předvedena. Úřední záznam o podání vysvětlení je policista povinen sepsat bez zbytečného odkladu po jejím předvedení; po sepsání tohoto záznamu policista osobu propustí.

(6) O předvedení sepíše policista úřední záznam.

Osoba poučení porozuměla a k věci uvádí následující:

Jsem zřizovatel a autor webových stránek "ujma-za-petici.cz " tyto stránky se zabývají trestním stíháním studentů, vedeným na základě trestního oznámení ředitele gymnázia Slaný. Na těchto stránkách tvrdím následující fakta

- ředitel gymnázia ve svém trestním oznámení jmenuje konkrétní studenty gymnázia ve Slaném a ačkoliv je trestní oznámení obecně formulováno jako na neznámého pachatele, ve skutečnosti uvádí zcela konkrétní osoby.

Ot.: Kde tyto studenty uvádí?

Odp.: V trestním oznámení, které ředitel gymnázia pan Dundr podal na policii. Já na svých stránkách újma-za-petici.cz toto uvádím.

Ot.: Kde jste toto trestní oznámení viděl?

Odp.: Bylo mi ukázáno, kdo konkrétně mi toto ukázal nemohu uvést, prostě jsem se k němu dostal, bylo mi umožněno do něj nahlédnout. (jako možný zdroj, který by mu mohl tento protokol poskytnout k nahlédnutí, uvádí jako příklad Helsinský výbor) Na základě tohoto tvrdím, že oznámení se týká konkrétních studentů, kteří jsou uváděni plnými jmény a kde dále uvádí, že studenti mu způsobili závažnou újmu a že ředitel si byl vědom toho, že jelikož toto tvrzení studentů bylo zveřejněno na internetu a ředitel se odvolává na § 184 tr. zákoníku, tedy na paragraf a jeho odstavec s maximální sazbou 2 roky nepodmíněně.

Dále tvrdím, že je nepřípustné, aby trestní vyšetřování policie dozorovala státní zástupkyně s komunistickou minulostí, to, že má státní zástupkyně komunistickou minulost jsem zjistil ze seznamu státních zástupců s komunistickou minulostí uvedených na stránkách Ministerstva vnitra.

Na svých webových stránkách újma-za-petici.cz cituji usnesení Ústavního soudu, dle kterého existují některé trestné činy, kde tato minulost státních zástupců vadí, myslím, že zrovna tato pomluva je věc, kterou by státní zástupce s komunistickou minulostí dozorovat neměl.

Jako další mé tvrzení je, že vyšetřování probíhá nepřiměřeně dlouho, podle mého porozumění trestní řád v tomto případě vyžaduje ukončení takového vyšetřování do 3 měsíců, pokud tomu tak není musí státní zástupkyně každý měsíc úkolovat policii, aby věc byla ukončena co nejdříve. Helsinský výbor tvrdí, že pokud je věc vedena ve zkráceném řízení, je doba na ukončení 14 dnů.

O podaném trestním oznámení na mé webové stránky újma-za-petici.cz vím, a pokud ředitel mé pravdu v tom, že ve svém oznámení nejmenuje konkrétní studenty a že netvrdí že mu způsobili závažnou újmu, tak jsem se bezpochyby dopustil trestného činu pomluvy a to prostřednictvím veřejných sdělovacích prostředků.

To je vše, co jsem chtěl k věci uvést, protokol jsem četl, souhlasí s mojí výpovědí a jako správný jej podepisuji.

Podání vysvětlení ukončeno dne 02.09.2013 v 09:18 hod.

Úřední záznam sepsal:

Vysvětlení podal(a):
Miloslav NIČ

Dopis, který obdržel jeden z občanů, kteří podali trestní oznámení v rámci akce

[Udej bližního svého](#)

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Kladno
Služba kriminální policie a vyšetřování
Oddělení obecné kriminality
Havířská 632, 27253 Kladno

Č. j. KRPS-255044-45/TČ-2013-010371-SL

Kladno 2. října 2013
Počet listů: 1

Vyrozumění

Kvalifikovaným posouzením obsahu Vašeho podání (§ 59 odst.1 trestního řádu) ze dne

30.07.2013 označeného jako „**ŠETŘENÍ K MOŽNÉ POMLUVĚ**“

a provedeným šetřením podle § 158 odst.1 trestního řádu a dle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin a odůvodňující zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst.3 trestního řádu.

Tedy policie potvrzuje:

ředitel gymnázia ve svém trestním oznámení jmenoval konkrétní studenty a tvrdil o nich, že mu způsobili závažnou újmu (a tedy žádá pro ně až 2 roky nepodmíněně)